IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
**(NR 26)**
z dnia 23 stycznia 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 26)

23 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druk nr 162),**

**– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 113, 113-A i 174).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju oraz **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druk nr 162), zaś w pkt 2 rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy okołobudżetowej (druki nr 113, 113-A i 174).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji pana Tomasza Robaczyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Adama Andruszkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana Sebastiana Skuzę podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Leszka Skibę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Rafała Romanowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Macieja Kopcia podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Andrzeja Ziółkowskiego prezesa Urzędu Dozoru Technicznego i pana Roberta Nowickiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. W dniu 17 stycznia 2020 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druk nr 162). Senat zaproponował dwie poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych

celem zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek Senatu odbyło się w następującym porządku: wystąpienie pana senatora, jeśli jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za, głos przeciw, głosowanie poprawki.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu takiej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy taki sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Sprawa była dyskutowana w trakcie prac legislacyjnych w Sejmie. Stanowisko rządu jest negatywne.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Proponowalibyśmy łączne głosowanie obu poprawek, gdyż z poprawką nr 1 łączy się poprawka nr 2.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Poproszę o stanowisko rządu do poprawki nr 2.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Takie samo, jak do poprawki nr 1, czyli negatywne.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego poprawki będą głosowane łącznie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem obu poprawek Senatu? Kto jest za odrzuceniem poprawek Senatu?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

5 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała negatywnie obie poprawki Senatu.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby misję sprawozdawcy kontynuował pan poseł Jerzy Małecki. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jerzego Małeckiego na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 r. (druki nr 113, 113-A i 174). W czasie drugiego czytania zgłoszono poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu, ewentualny głos za, głos przeciw, głosowanie poprawki. Czy ktoś jest przeciwny takiemu sposobowi procedowania?

Pan poseł Czesław Siekierski, proszę bardzo.

**Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):**

Zgłaszałem się w poprzednim punkcie. Dziwi mnie, że rząd prezentuje swoje stanowisko bez żadnego komentarza do poprawek Senatu. Może nie jestem na bieżąco. Wróciłem do Sejmu po 15 latach. Wydaje mi się jednak, że jakieś uzasadnienie powinno być. To pogłębia moją wiedzę, jeśli chodzi o przyjęcie stanowiska i głosowanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wniosek polega na tym, żeby oprócz stanowiska rządu przedstawione było krótkie uzasadnienie. Dobrze rozumiem?

**Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przyjmujemy tę uwagę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Poprawka nr 1, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, polega na skreśleniu art. 6. Czy ktoś chce uzasadnić tę poprawkę? Nie ma chętnych do uzasadnienia. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę o głos za, głos przeciw. Nie widzę.

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniem chcielibyśmy zapytać autorów poprawek, konkretnie przedstawicieli Klubu Parlamentarnego KO, o numerację artykułów. Chcemy zwrócić uwagę, że w trakcie opracowywania sprawozdania Komisji numeracja uległa zmianie. Pytanie do państwa wnioskodawców, czy aktualne są numery artykułów wskazane w poprawkach? Czy rzeczywiście poprawka nr 1 dotyczy skreślenia art. 6? Ta sama uwaga dotyczy kolejnych poprawek.

Dziękuję bardzo.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Oczywiście numeracja wymaga przesunięcia. Przepraszam za ten błąd. Chciałbym podziękować za czujność Biura Legislacyjnego. Formułując poprawki, odnosiliśmy je do pierwotnego projektu, a nie do sprawozdania.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeśli dobrze rozumiem wypowiedź pana posła, poprawka nr 1 proponująca skreślenie art. 6 z druku, odnosi się do obecnego art. 7 w sprawozdaniu. Czy zatem należy dokonać tej korekty?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam pytanie, czy po drugim czytaniu możemy dokonywać korekty poprawek?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, sprawozdanie zostało udostępnione wczoraj w godzinach popołudniowych. Stąd nasze pytanie do wnioskodawców, czy rzeczywiście aktualna jest numeracja artykułów. To jest oczywista korekta poprawki. Po analizie poprawek zgłaszanych w czasie rozpatrywania projektu wydaje się, że chodziło o odniesienie się do numeracji zawartej w pierwotnym druku, a nie w sprawozdaniu Komisji.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne akceptuje korektę poprawek dotyczącą sposobu numeracji. Tak? Dziękuję bardzo.

Poprawka po korekcie polegałaby na skreśleniu art. 7. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

7 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała negatywną opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 polegającej na skreśleniu art. 11. Czy będzie korekta również do tej numeracji? To pytanie do wnioskodawców.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**
Zadam pytanie. W poprawce nr 2 proponujemy skreślenie art. 11. Chodzi o Fundusz Pracy. Czy to dotyczy tego samego?

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Art. 11 dotyczy Funduszu Pracy. Art. 12, czyli dawny art. 11 dotyczy CEPiK.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**
Tak właśnie powinno być.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
O który artykuł teraz państwu chodzi?

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**
O art. 11 dotyczący Funduszu Pracy.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Czyli obecny art. 11. To znaczy, że numeracja jest dobra.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Wobec tego numeracja jest zachowana.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**
Negatywne stanowisko.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Głos za, przeciw. Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 2? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**
7 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3 polegająca na skreśleniu art. 12. Czy następuje modyfikacja numeracji? Proszę bardzo, wnioskodawcy.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**
Wydaje się, że nie będzie zmiany numeracji, gdyż poprawka dotyczy skreślenia artykułu, który określa kwestię dotyczącą CEPiK. Uzasadniając, chciałbym zwrócić uwagę na najistotniejszą kwestię. Wszyscy kierowcy, którzy wykupują ubezpieczenie OC czy odwiedzają stacje kontroli pojazdów, przekazują specjalną daninę na stworzenie, funkcjonowanie, utrzymanie CEPiK. W 2016 r. realizacja systemu miała zostać zakończona, ale rząd sobie z tym nie poradził, a pieniądze kierowców próbuje teraz wykorzystywać do realizacji innych działań.

Okazuje się, że funkcjonowanie ogólnopolskiej sieci edukacyjnej, czyli zapewnienie Internetu dla polskich szkół, nie będzie finansowane z budżetu państwa, jak zostało założone w ustawie półtora roku temu, tylko te wydatki będą finansowane przez kierowców. Naszym zdaniem jest to nieodpowiednie przeznaczenie środków finansowych, ponieważ rząd gwarantował na utrzymanie OSE pieniądze z budżetu państwa. Przerzucanie składek kierowców na działania, które nie dotyczą bezpośrednio kierowców, jest – naszym zdaniem – nieodpowiednim działaniem. Dlatego prosimy o wykreślenie tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:**
Panie przewodniczący, panie pośle, nasze stanowisko jest negatywne. Większość środków Funduszu CEPiK, które wpłacają kierowcy, jest przeznaczana na realizację Funduszu

CEPiK. CEP jest włączony, pan poseł doskonale o tym wie, natomiast pracujemy jeszcze nad modernizacją CEK. Bazując na doświadczeniu przy wdrażaniu CEP, chcemy, aby działania modernizacyjne były rozłożone w czasie. Możemy przeznaczyć środki na realizację Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej, czyli na szerokopasmowy darmowy Internet dla dzieci w szkołach.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy są głosy przeciw? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 3 polegającej na skreśleniu art. 13? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

9 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, polegającej na skreśleniu art. 18. Czy zdaniem wnioskodawców konieczna jest modyfikacja numeracji?

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Nastąpiła zmiana numeracji. Chodzi o skreślenie art. 19 i 20, a nie art. 18 i 19. Dotyczy to obligacji dla uczelni wyższych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli art. 19 i 20. Czy jest wniosek o głosowanie łączne? Taka jest sugestia Biura?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki nr 4 i 5 rekomendujemy głosować łącznie, ponieważ są one związane merytorycznie. Kolejną kwestią jest ewentualne rozpatrzenie tych poprawek. Pozytywne zaopiniowanie poprawek nr 4 i 5 spowoduje negatywną opinię dla poprawki nr 6.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bardzo proszę o uzasadnienie.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, chciałbym uzasadnić tę poprawkę. Jak wspominaliśmy w czasie dyskusji, zapis art. 19 i 20 stanowi jaskrawe naruszenie zasad dobrego budżetowania, ponieważ wyprowadza wydatki związane z finansowaniem bieżącej działalności uczelni wyższych poza budżet. Finansowanie uczelni wyższych przy pomocy obligacji można sobie wyobrazić technicznie, natomiast z całą pewnością nie jest to normalna praktyka. Wszyscy zgadzamy się, że uczelniom wyższym należą się większe środki na ich działalność. Dwiema rękami podpiszę się pod każdym takim wnioskiem. Niemniej, pojawia się pytanie, dlaczego rząd nie przeznaczy w ramach normalnych wydatków budżetowych niezbędnych środków na szkolnictwo wyższe, tylko daje obligacje.

Odpowiedź na to pytanie jest taka, że rząd uczepił się w sposób niebywale dogmatyczny swojego hasła propagandowego zrównoważonego budżetu. W życiu ten budżet nie dałby się zrównoważyć, gdyby te wydatki pozostały w budżecie. Z jednej strony wzrost wydatków hamuje reguła wydatkowa, a z drugiej strony poczyniono całą masę obietnic wyborczych i o innym charakterze, które zmuszają rząd do wypłacania pieniędzy w sposób tak kuriozalny, jak np. dawanie obligacji uczelniom wyższym. Wyobrażamy sobie, że uczelnie, które

zostaną uszczęśliwione obligacjami, będą musiały powołać biura maklerskie, które będą się zajmować gospodarowaniem zasobem obligacji Skarbu Państwa.

Dlatego opowiadamy się za tym, żeby cały ten artykuł z ustawy wyrzucić. Jesteśmy gotowi poprzeć autopoprawkę rządu, która przewidywałaby sfinansowanie uczelni wyższych w kwocie 1 133 000 tys. zł w normalny sposób.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Siekierski.

**Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):**

Zgadzam się z argumentami prof. Rosatiego, ale mam pytanie, czy jeśli skreślimy ten artykuł, uczelnie będą zasilone równorzędną kwotą w postaci normalnych środków?

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Trzeba by zgłosić autopoprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie pośle Siekierski, tak zadane pytanie pokazuje, że wszystko możemy ustalić poza budżetem. Możemy wszystkie części budżetowe finansować obligacjami. Będziemy mogli powiedzieć, że nie mamy deficytu, bo koszty są mniejsze od przychodów. Mówimy o istotnym elemencie. Transparentność finansów publicznych powinna być zachowana. Nie należy uciekać się do sztuczek. Mówi się ludziom, że budżet jest bez deficytu, a wszystkie wydatki są wypchnięte z budżetu, żeby obejść regułę wydatkową. Powinniśmy o tym mówić.

Jestem przekonana, że w tym przypadku punkt widzenia zależy od tego, kto w jakiej koalicji jest w parlamencie, a powinno nam zależeć na zdrowych, rzetelnych informacjach i czytelnym zapisywaniu wydatków w budżecie, bez omijania reguły wydatkowej. Nie będziemy mówić, który raz państwo to robicie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Na wątpliwości i pytania odpowie pan minister Sebastian Skuza, podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po pierwsze, budżet na naukę i szkolnictwo wyższe charakteryzuje się znacznym wzrostem. Wraz ze środkami unijnymi jest to wzrost o ok. 11% wartości nominalnej. Jest to kwota ok. 3,06 mld zł. Wzrost jest znaczny. Jeśli mogliśmy dostać od ministra finansów dodatkowo dofinansowanie w formie obligacji, to serdecznie dziękuję Ministerstwu Finansów za takie wsparcie. Dziękuję panu ministrowi Robaczyńskiemu za współpracę nad budżetem.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w budżecie na 2020 r. znajdują się środki na podwyżki 6% dla pracowników uczelni wyższych. Ten budżet z roku na rok rośnie i jest zapewniona reguła waloryzacyjna.

Dziwię się, czemu obligacje w tym roku wywołują taką atmosferę i pojawiają się poprawki postulujące skreślenie takiej możliwości, skoro w ubiegłym roku w toku prac nad ustawą wprowadzającą ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce takie dofinansowanie w formie obligacji wynosiło 3 mld zł. Uczelnie już otrzymały obligacje. Niektóre już je wykorzystują, mają założone rachunki maklerskie. Zostało to bardzo dobrze przyjęte przez uczelnie w tamtym roku.

Rekomenduję pozostawienie tych przepisów.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie ministrze, a jeśli ceny obligacji spadną w drugiej połowie roku o 50 mln i będzie pan miał mniej środków dla uczelni?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, było uzasadnienie, był głos przeciw. Zgodnie z przyjętym trybem pracy wyczerpaliśmy wszystkie możliwości. Była odpowiedź pana ministra. Przystępujemy zatem do głosowania.

To nic, że pani nie zabierała głosu, ale był jeden głos za, jeden przeciw, uzasadnienie.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawek nr 4 i 5, dotyczących skreślenia art. 19 i 20. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

8 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawki nr 4 i 5 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6, która na wniosek Biura Legislacyjnego modyfikuje zapis dotyczący art. 20. W czasie posiedzenia Komisji nie zdążyliśmy opracować pełnego tekstu.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw. Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 6. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki nr 6? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

30 głosów za, 0 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta jednogłośnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7 polegającej na skreśleniu art. 22. Wnioskodawcy, proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Chciałbym uzasadnić, że ta numeracja odnosi się do projektu, na którym pracowaliśmy przedwczoraj. Oznacza to, że jest przesunięcie o jeden, czyli według nowej numeracji art. 23.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Art. 23. Dobrze.

Uzasadnienie?

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Negatywne stanowisko.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw. Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 7, polegającej na skreśleniu art. 23? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

9 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8, polegającej na skreśleniu art. 23. Proszę bardzo, wnioskodawcy. Zapewne numeracja będzie zmieniona.

Pan poseł Dariusz Rosati.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, chciałbym uzasadnić tę poprawkę w podobny sposób jak poprzednią, dotyczącą finansowania szkolnictwa wyższego. Ten artykuł przewiduje, że minister finansów udzieli pożyczki Przedsiębiorstwu Wody Polskie. To znowu jest obejście reguły wydatkowej, ponieważ udzielenie pożyczki nie liczy się w wydatki, tylko liczy się pod kreską. To można by zrozumieć, gdyby Wody Polskie w ciągu roku oddały tę pożyczkę. Wtedy sprawa byłaby neutralna dla budżetu. Ale oczywiście nie ma o tym mowy. Wręcz odwrotnie – pożyczka zostanie umorzona w ciągu roku na podstawie oceny czy Wody Polskie wykonały swoje zadania w sposób prawidłowy.

To jest finansowanie dodatkowych wydatków poprzez obejście reguły wydatkowej. Jeśli dodamy 1 mld pożyczki do 1,13 mld dla szkół wyższych, to mamy już 2,3 mld zł dodatkowych wydatków, na które nie ma finansowania. To jest część ukrytego deficytu, którego państwo nie chcecie przyjąć do wiadomości. Dlatego jesteśmy za tym, żeby skreślić tę poprawkę. Jesteśmy gotowi poprzeć autopoprawkę rządu albo propozycję, żeby Wody Polskie sfinansować w ramach wydatków budżetowych. Bardzo proszę, na to jesteśmy gotowi, ale nie jesteśmy gotowi na to, żeby popierać te wszystkie karkołomne sztuczki, które tylko zaciemniają sytuację w finansach publicznych i pozwalają państwu uprawiać propagandę zrównoważonego budżetu, która oczywiście nie ma żadnych podstaw.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Chyba konieczna jest zmiana numeracji z art. 23 na art. 24. Tak?

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Stanowisko jest negatywne. Uzasadniałem już, dlaczego są to środki z pożyczki. Są to środki kredytowe dla gospodarstwa wodnego. Ponadto nie ma już przepisu wskazującego umorzenie pożyczki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw. Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 8, polegającej na skreśleniu art. 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

9 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mógłbym odnieść się do wypowiedzi pana ministra?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała negatywną opinię Komisji. Proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Pozostając przy tym punkcie i argumentacji, której użył prof. Rosati, w art. 24 jest przepis, że „minister właściwy do spraw finansów, na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, może umorzyć w całości lub części należność z tytułu udzielonej pożyczki, w przypadku […] terminowego i prawidłowego wykonania przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zadań, o których mowa w ust. 1”.

To zostało wykreślone?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję za tę uwagę. Pan minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Dziękuję bardzo. W sprawozdaniu Komisji, nad którym obecnie dyskutujemy, tych zapisów już nie ma.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

One były w pierwotnym druku.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9, polegającej na skreśleniu art. 26. Czy następuje zmiana numeracji? Wnioskodawcy, proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Tak, panie przewodniczący. Na posiedzeniu Komisji, które odbyło się przedwczoraj, posłanki Izabela Leszczyna i Skowrońska, złożyły poprawkę dotyczącą skreślenia art. 26, czyli w nowej numeracji art. 27.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne potwierdza, że chodzi o skreślenie art. 27 w nowej numeracji.

Uzasadnienie już było. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Głos za, głos przeciw. Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 9 polegającej na skreśleniu art. 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

8 głosów za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, polegającej na skreśleniu art. 32. Czy numeracja zostaje zmieniona? Proszę bardzo.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście chodzi o art. 33 wedle nowej numeracji, który sprowadza się do przesunięcia finansowania programu darmowych leków dla seniorów z budżetu do NFZ. To prowadzi do tego, że NFZ będzie miał mniej środków na inne zadania. Wszyscy mamy świadomość, że pieniędzy na zdrowie ciągle nam brakuje i budżet NFZ nie jest wystarczający, żeby realizować podstawowe usługi, a w ten sposób te możliwości jeszcze bardziej ograniczamy. Stąd wniosek, żebyśmy skreślili tę formułę i pozostali przy finansowaniu darmowych leków z budżetu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Poza numeracją, która została poprawiona, nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy minister zdrowia chciałby coś dodać?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:**

Ciężko mówić o tym, że NFZ nie ma i nie będzie miał środków na realizację innych świadczeń, skoro plan finansowy NFZ, który teraz jest obowiązujący, w istotny sposób zwiększa kwotę na świadczenia. Plan na rok 2019 zakładał ponad 83,5 mld zł, a teraz jest 91,5 mld zł, zatem jest to istotne zwiększenie rok do roku. Należy też zauważyć, że 836 mln nie zostało wciśnięte do NFZ, tylko budżet państwa przekazał w 2019 r. rekordową dotację dla NFZ w wysokości 2,7 mld zł, żeby leki 75+ zostały sfinansowane z tej puli środków.

Mówienie, iż jest to wypychanie poza budżet w sytuacji, gdy budżet kieruje 4 razy więcej środków do NFZ i przeznacza na fundusz zapasowy, żeby środki mogły być wykorzystane w 2020 r. na ten jeden z wielu celów, jest bezzasadne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgłoszenie do głosu za poprawką, tak? Proszę się zdecydować, bo umówiliśmy się, że będzie jeden głos za.

Pani poseł.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Chciałam ad vocem zapytać o coś pana ministra. Pan minister mówi o rekordowej dotacji z budżetu dla NFZ, ale w stosunku do PKB poziom dotacji w ostatnich latach spada. Choć mówimy o wzroście nakładów, tak naprawdę mamy trend odwrotny. Rosną wpływy z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne, ale to jest odrębna kwota.

Panie ministrze, może niech pan szczerze powie, jak dopłaty dla NFZ z budżetu państwa mają się do PKB w ostatnich 5 latach.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Ja również ad vocem i z pytaniem do pana ministra. Według informacji, które posiadamy, plan finansowy NFZ na 2020 r. był uchwalany we wrześniu i w ogóle tego nie przewidywał. Kwota prawie 850 mln zł stanowi ponad 10% wszystkich wydatków, jakie NFZ ma zaplanowane na refundację leków kupowanych przez chorych w aptekach. Pytanie zasadnicze – czy tak duży udział w środkach przeznaczanych na refundację leków nie będzie skutkował tym, że osoby w wieku 75+ nie będą miały możliwości otrzymywać leków za darmo?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Nie, absolutnie nie będzie. Deklaracja złożona już kilka lat temu, dotycząca darmowych leków dla osób w wieku 75+, pozostaje aktualna. Środki NFZ na refundację nie mają istotnego znaczenia. Nie łączmy tych dwóch celów.

Odpowiadając na pytanie o dotacje dla NFZ w powiązaniu z PKB, jeśli spojrzymy na dotacje ekstra, bo nie mówię o standardowych kierowanych do NFZ z różnych tytułów, rosną one bardziej niż PKB. W 2017 r. dotacja ekstra wyniosła 1 mld zł, w 2018 r. – 1,8 mld zł, a teraz 2,7 mld zł. To wielokrotnie przekracza wzrost PKB w Polsce.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 10.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10, polegającej na skreśleniu art. 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

10 głosów za, 23 przeciw, 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stwierdzam, że poprawka nr 10 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Komisja powinna wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Jest propozycja, abym kontynuował sprawozdawanie. Czy jest inna propozycja? Nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.